**供应商未中标情况说明**

**项目编号：QTCG-CS-2023-093**

**项目名称：杭州市钱塘区人民政府复议应诉法律服务项目**

**标项1，杭州市钱塘区人民政府复议应诉法律服务项目标项一**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **序号** | **单位名称** | **未中标理由** |
| 1 | 浙江君安世纪律师事务所 | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分85.54，排序第2。 |
| 2 | 北京天达共和（杭州）律师事务所、北京天达共和（上海）律师事务所（联合体） | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分81.58，排序第3。 |
| 3 | 浙江法君律师事务所 | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分81.51，排序第4。 |
| 4 | 浙江泽大律师事务所 | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分75.82，排序第5。 |
| 5 | 浙江律匠律师事务所 | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分74.94，排序第6。 |
| 6 | 浙江百元律师事务所 | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分68.83，排序第7。 |
| 7 | 上海邦信阳（杭州）律师事务所 | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分68.07，排序第8。 |
| 8 | 北京中伦文德（杭州）律师事务所 | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分63.06，排序第9。 |
| 9 | 北京通商（杭州）律师事务所 | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分56.84，排序第10。 |
| 10 | 浙江润杭律师事务所 | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分38.77，排序第11。 |

**标项2，杭州市钱塘区人民政府复议应诉法律服务项目标项二**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **序号** | **单位名称** | **未中标理由** |
| 1 | 浙江法君律师事务所 | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分82.83，排序第2。 |
| 2 | 北京天达共和（杭州）律师事务所、北京天达共和（上海）律师事务所（联合体） | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分81.5，排序第3。 |
| 3 | 浙江律匠律师事务所 | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分75.17，排序第4。 |
| 4 | 浙江百元律师事务所 | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分69.75，排序第5。 |
| 5 | 北京中伦文德（杭州）律师事务所 | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分63.59，排序第6。 |
| 6 | 北京通商（杭州）律师事务所 | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分57.49，排序第7。 |
| 7 | 浙江润杭律师事务所 | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分40.4，排序第8。 |
| 8 | 浙江金道（钱塘区）律师事务所 | 为标项1第一成交候选供应商。根据“评审办法及评审标准”部分，“响应无效”情形的3.21项，“在前面的标项已被推荐为第一成交候选人的”响应无效 |

**标项3，杭州市钱塘区人民政府复议应诉法律服务项目标项三**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **序号** | **单位名称** | **未中标理由** |
| 1 | 北京天达共和（杭州）律师事务所、北京天达共和（上海）律师事务所（联合体） | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分81.38，排序第2。 |
| 2 | 浙江律匠律师事务所 | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分74.45，排序第3。 |
| 3 | 浙江百元律师事务所 | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分67.39，排序第4。 |
| 4 | 北京中伦文德（杭州）律师事务所 | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分62.49，排序第5。 |
| 5 | 北京通商（杭州）律师事务所 | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分56.41，排序第6。 |
| 6 | 浙江润杭律师事务所 | 磋商小组按照评审得分由高到低顺序推荐前3名为成交候选供应商。该项目确定评审报告提出的排序第一的供应商为成交供应商。该单位综合得分37.98，排序第7。 |
| 7 | 浙江君安世纪律师事务所 | 为标项2第一成交候选供应商。根据“评审办法及评审标准”部分，“响应无效”情形的3.21项，“在前面的标项已被推荐为第一成交候选人的”响应无效 |
| 8 | 浙江金道（钱塘区）律师事务所 | 为标项1第一成交候选供应商。根据“评审办法及评审标准”部分，“响应无效”情形的3.21项，“在前面的标项已被推荐为第一成交候选人的”响应无效 |