

本标项采用综合评分法，具体评分标准详见采购文件“评审办法”（竞争性谈判和询价采购原则上应采用最低评标价法）。

四、评审情况及说明

1、资格性审查情况说明：

标项1:无

2、符合性审查情况说明：

标项1:无

3、无效响应供应商名称、原因及现场确认情况：

标项1:无

4、提请澄清供应商名称、澄清问题及其说明情况：

标项1:无

5、比较和评价（包括技术和商务偏离情况，重点比较和评价候选供应商的优劣）：

标项1:经评审推荐浙江鹭栖科技有限公司为第一中标候选人

6、供应商得分排序表

标项1:

| 序号 | 供应商 | 最终报价(元) | 商务/技术得分 | 价格得分 | 最终得分 | 排序 |
|----|--------------|--------------------------------|---------|------|-------|----|
| 1 | 浙江鹭栖科技有限公司 | 3268000元 (评审价: 3268000.00元) | 76.8 | 9.91 | 86.71 | 1 |
| 2 | 杭州博晟科技有限公司 | 3240000元 (评审价: 3240000.00元) | 67.6 | 10.0 | 77.6 | 2 |
| 3 | 浙江珍宝信息技术有限公司 | 3269000元 (评审价: 3269000.00元) | 61.4 | 9.91 | 71.31 | 3 |

7、推荐的中标（或成交）候选人

综上，现推荐中标候选人：

标项1:

第一中标候选人：浙江鹭栖科技有限公司

8、其他需说明的评审情况：

标项1:无

评审小组成员专家（签名）：

王瑞娟 朱川 楼晓峰 孙明

现场监督员（签名）：

祝宏明

项目经理人（签名）：

| | |
|---|---|
| 王 | 董 |
| 李 | 自 |
| 王 | 超 |

2021年10月11日

4、评审小组其他情况说明：无

三、评审方法和标准

本标项采用综合评分法，具体评分标准详见采购文件“评审办法”（竞争性谈判和询价采购原则上应采用最低评标价法）。

四、评审情况及说明

1、资格性审查情况说明：

标项2:无

2、符合性审查情况说明：

标项2:无

3、无效响应供应商名称、原因及现场确认情况：

标项2:无

4、提请澄清供应商名称、澄清问题及其说明情况：

标项2:无

5、比较和评价（包括技术和商务偏离情况，重点比较和评价候选供应商的优劣）：

标项2:经评审推荐杭州微联科技有限公司为第一中标候选人

6、供应商得分排序表

标项2:

| 序号 | 供应商 | 最终报价(元) | 商务/技术得分 | 价格得分 | 最终得分 | 排序 |
|----|--------------|----------------------------------|---------|------|-------|----|
| 1 | 杭州微联科技有限公司 | 4165000元 (评审价: 5748570.0000元) | 80.6 | 9.59 | 90.19 | 1 |
| 2 | 杭州惠恒科技有限公司 | 3995500元 (评审价: 5423350.0000元) | 64.0 | 10.0 | 74.0 | 2 |
| 3 | 杭州世平信息科技有限公司 | 4176000元 (评审价: 5759300.0000元) | 58.8 | 9.57 | 68.37 | 3 |
| 4 | 杭州颐嘉科技有限公司 | 4200000元 (评审价: 5768100.0000元) | 49.6 | 9.51 | 59.11 | 4 |

7、推荐的中标（或成交）候选人

综上，现推荐中标候选人：

标项2:

第一中标候选人：杭州微联科技有限公司

8、其他需说明的评审情况：

标项2:无

评审小组成员专家（签名）：

2/3

现场监督员（签名）：祝彦刚

项目经办人（签名）：张磊 李川 杨晓峰

张磊

2021年10月11日