

# 关于杭州师范大学仓前校区博文苑公寓生活热水空气源热泵机组设备改造（重新采购）项目的质疑答复

质疑供应商：杭州普桑能源科技有限公司

收到质疑函日期：2024年8月27日

质疑项目名称：杭州师范大学仓前校区博文苑公寓生活热水空气源热泵机组设备改造（重新采购）项目

项目编号：HZNU-2024519 二次

## 杭州普桑能源科技有限公司：

我公司于2024年8月27日收到贵公司关于杭州师范大学仓前校区博文苑公寓生活热水空气源热泵机组设备改造（重新采购）项目成交结果的质疑函。受采购人委托，对贵公司质疑内容答复如下：

**质疑事项 1**、我司对杭州师范大学仓前校区博文苑公寓生活热水空气源热泵机组设备改造项目（重新采购）评标结果强烈不满，特提出以下质疑，评标专家评审出现严重错误，中标单位项目负责人业绩有问题

**事实依据**：据了解，中标单位浙江国联设备工程有限公司拟派项目负责人（余清）无类似热水系统改造工程业绩，但中标单位项目负责人业绩方面评标专家却给了3分（详见技术商务评分明细表），评审有误，恳请核查。由于该单位主营业务是消防、燃气、污水等市政工程不是做热水系统改造工程的，该单位没有热水系统改造工程业绩。其项目负责人也没有热水系统改造工程项目业绩，若有热水系统改造工程业绩可能存在造假嫌疑。招标文件第五部分评审方法及评审标准中15.1拟派项目负责人2021年1月1日（以合同签订时间为准）具

有类似热水系统改造工程经验的，每提供一个得1分。最高不超过3分。注：同一业绩如已在第1项评分项（供应商业绩）中计分，则不可在本项中重复计分。有效证明文件为：同时具有①有效的合同复印件；②竣（交）工验收资料。（需能体现项目负责人、竣工时间、工程类型）。

根据招标文件要求，项目负责人业绩得分需要同时满足以下六个条件：1、2021年1月1日（以合同签订时间为准）；2、具有类似热水系统（空气源热泵热水系统、太阳能热水系统、锅炉热水系统、地源热泵热水系统）；3、热水系统改造工程经验（新安装的热水系统不能算业绩，要求必须是改造工程）；4、需要提供合同复印件；5、需要提供竣（交）工验收资料；6、需能体现项目负责人、竣工时间、工程类型（类似热水系统改造工程）。

诚恳各位评标专家仔细复核中标单位浙江国联设备工程有限公司的项目负责人业绩是否符合得分要求，以作为杭州市财政局政府采购监管处监管的事实依据。

**法律依据：**详见评标专家技术商务评分记录明细表（浙江政府采购网项目成交结果公告）

质疑答复：经复查，成交供应商浙江国联设备工程有限公司（以下简称“国联公司”）在响应文件内提供了针对评分项1的企业业绩，但是由于证明材料不符合要求，故不予得分。根据采购文件规定，同一个业绩在评分项1供应商业绩与评分项15.1项目负责人业绩两者中不能重复得分，故国联公司将另外三份业绩设置成15.1的评分材料，符合采购文件要求。

在质疑答复阶段，国联公司对项目负责人的解释为：业绩一是甲方投资综合能源管理项目，为园区热水系统改造工程，增加生活热水

制热设备 1 台及循环泵等配套安装工程，为园区供应生产和生活用热水。业绩二是甲方投资综合能源管理项目，为工业园区热水系统改造工程，增加生活热水制热设备 9 台及循环泵等配套安装工程，为园区供应生产和生活用热水。业绩三是甲方自建厨房热水管道改造工程，对厨房热水系统进行优化改造。

关于项目负责人业绩，采购文件评审要求为：拟派项目负责人 2021 年 1 月 1 日（以合同签订时间为准）具有类似热水系统改造工程经验的每提供一个得 1 分。最高不超过 3 分。评审专家认为热水系统改造可以是原空气源热泵改造，也可以是非空气源热泵改为空气源热泵或者非热水系统改为热水系统。国联公司提供的三个项目负责人业绩时间、内容、证明材料均符合要求，故属于有效业绩。

在质疑答复阶段，国联公司提供了三份业绩证明材料的原件，经核实，原件与响应文件内的复印件内容一致。

故，质疑事项不成立。

**质疑事项 2：**评标专家评审倾向性过于明显，打分出现奇高奇低现象。打分奇高奇低的背后往往隐藏不可告人的秘密，行业内幕，易引起公愤。

**事实依据：**商务技术总得分情况：我司杭州普桑能源科技有限公司总得分 46.33 分（公司有热水改造施工经验业绩满分 1.5 分，项目负责人有热水改造业绩满分 3 分），中标单位浙江国联设备工程有限公司总得分 51.5 分（公司无热水改造施工经验业绩，项目负责人无热水改造业绩），硕谷昊天建设（杭州）有限公司总得分 40.83 分（公司无热水改造施工经验业绩，项目负责人无热水改造业绩），杭州同科大智智能工程有限公司总得分 30.17 分（公司无热水改造递给经验



业绩，项目负责人无热水改造业绩，有陪标之嫌，明知无中标可能，仍参与投标），信邦建设集团有限公司总得分 25.5 分（公司无热水改造施工经验业绩，项目负责人无热水改造业绩，有陪标之嫌，明知无中标可能，仍参与投标）。该热水系统改造项目曾在 2024 年 7 月 22 日开过一次标，当时由于有效供应商不足三家而流标。据了解，这次 2024 年 8 月 19 日重招时，某投标单位又叫来另外两家投标单位来陪标。那两家陪标单位多处客观分项的内容故意（特意）不提供、甘愿得 0 分（详见技术商务评分明细），不以中标目的来投标，况且其投标文件内容也粗制乱造，其陪标行为显而易见。这种做法太明显，太难看了，明眼人一眼就能看出来。这种情况将来若让杭州市财政局政府采购监管处看到将情以何堪。

1) 在技术商务评分明细（王勃）中序号 7 技术：本项目拟采用的材料设备的性能情况。材料设备品牌规格明确、符合采购要求、质量保证措施合理的得 5 分。品牌规格明确、基本符合采购要求、质量保证措施基本合理的得 3 分。品牌规格模糊、与采购需求有一定的偏差的得 1 分。未明确品牌规格的不得分。此项评分项我司杭州普桑能源科技有限公司只得 1 分，而中标单位浙江国联设备工程有限公司竟然得分为 5 分，硕谷昊天建设（杭州）有限公司得分为 3 分，有陪标之嫌的杭州同科大智能工程有限公司得分竟然达到 3 分，有陪标之嫌的信邦建设集团有限公司得分竟然达到 3 分。这种操作太过于明显了，这种情况将来若让杭州市财政局政府采购监管处看到将情以何堪。评标专家给分也太随意了吧，也太不负责任了。竟然说我司品牌规格模糊、与采购需求有一定的偏差。其实，明显是故意给我司打超低分，给中标单位打超高分的不公平操作，我司一名技术人员也是浙江省综合性评标专家库评标专家和浙江省政采云评标专家库评标专家，也参

与许多项目的评审，也深知里面黑色内幕，也深知作为评标专家就应该客观、公正的评审，而不是故意通过不合理打分的方式去打压某投标单位同时去抬高另一家投标单位。我司需要评标专家明确指出我司投标品牌、规格到底哪里模糊了？与采购需求偏差在哪里？请提供相关书面说明，以作为杭州市财政局政府采购监管处监管的事实依据。不要以为是主观分，就可以任意打分，主观打分也是有个度的，需要专业知识来判断的。如果评标专家没有一定的相关专业知识，其评标专家也是不称职的，其打分也是无效的。

在此我司提出质疑：我司提供的材料设备品牌规格明确、符合采购需求的，而不是品牌规格模糊、与采购需求有一定的偏差，诚恳评标专家复审各个投标单位的投标文件做横向对比一下，给我司一个公平、公正、客观的分值。打分奇高奇低的背后往往隐藏不可告人的秘密，行业内幕，搞工程的都懂得的，但不能太明显了，易引起公愤。评标专家若是为了迎合采购方暗示或倾向性的要求或者存在某种利益输出都是不应该的，得不偿失的。通过故意给我司打超低分，来限制或阻止我司中标的可能，以达到采购方自己心仪或倾向性的投标单位中标的概率的行为显而易见了。

**法律依据：**详见评标专家技术商务评分记录明细表（浙江政府采购网项目成交结果公告）。

**质疑答复：**经复查，各评审专家根据采购文件规定的评审办法和响应文件进行独立打分，各项得分均在采购文件规定范围之内。根据浙江省财政厅《关于进一步加大政府采购支持中小企业力度助力扎实稳住经济的通知》（浙财采监〔2022〕8号）第八条“评审小组成员个人主观打分偏离所有评审小组成员主观打分平均值30%以上的，由

评审委员会启动评分畸高、畸低行为认定程序,限制专家自由裁量权”。本项目各专家的主观分偏差率未超过 30%,符合省财政厅的规定。

在质疑答复阶段,根据专家协助答复解释,贵公司提供的空气源热泵机组设备详细技术说明中显示制热量为 40.6KW,不满足采购文件要求的 42KW,关键技术参数存在负偏离,故给予较低分数。经核查,贵公司空气源热泵机组设备所供产品为荣事达 RSDR-10GV,制热量为 40.6KW,情况属实。故评审专家对给予较低分数的情况已作出合理解释,未发现存在倾向性过于明显的情形,评审情况符合采购文件和法律法规的规定。

贵公司关于“某投标单位又叫来另外两家投标单位来陪标”的观点未提供具体的事实依据。经复核供应商的响应文件内容,未发现异常一致的内容,项目联系人和项目管理成员均不同,无响应文件混装,无其他存在串通投标的情形。

故,质疑事项不成立。

**质疑事项 3:** 评标专家评审倾向性过于明显,有为了迎合采购方暗示或倾向性要求或者存在某种利益输出之嫌疑。

**事实依据:** 在技术商务评分明细(寿镜)中序号 8 技术:各专业工种的配置和劳动力的投入安排。安排完善、合理的得 5 分,基本合理的得 3 分,存在不足的给 2 分,不太合理的得 1 分,不提供不得分。此项评分项我司杭州普桑能源科技有限公司只得 1 分,说我公司提供的各专业工种的配置和劳动力的投入安排不太合理,请指出投入安排不太合理的地方在哪里?我非常怀疑该评标专家的专业能力了。对此我司提出质疑,诚恳各位评标专家复审各个投标单位的投标文件做横向对比一下。此项得分情况如下:我司杭州普桑能源科技有限公司 1



分，中标单位浙江国联设备工程有限公司 3 分，杭州同科大智智能工程有限公司 2 分，有陪标之嫌的硕谷昊天建设（杭州）有限公司 2 分，有陪标之嫌的信邦建设集团有限公司 1 分。

在技术商务评分明细（寿镜）中序号 9 技术：施工各阶段质量保证措施。措施内容详细可行的得 5 分；措施内容较详细基本可行的得 3 分；措施内容一般得 2 分；措施内容有瑕疵的得 1 分；措施内容不合适的得 0.5 分；未提供不得分。此项评分项我司杭州普桑能源科技有限公司只得 1 分，说我公司提供的施工各阶段质量保证措施内容有瑕疵，请指出质量保证措施内容瑕疵在什么地方？我非常怀疑该评标专家的专业能力了。对此我司提出质疑，诚恳各位评标专家复审各个投标单位的投标文件做横向对比一下。此项得分情况如下：我司杭州普桑能源科技有限公司 1 分，中标单位浙江国联设备工程有限公司 3 分，杭州同科大智智能工程有限公司 1 分，有陪标之嫌的硕谷昊天建设（杭州）有限公司 2 分，有陪标之嫌的信邦建设集团有限公司 2 分。

技术商务评分明细（费亚军）序号 8 技术：各专业工种的配置和劳动力的投入安排。安排完善、合理的得 5 分，基本合理的得 3 分，存在不足的给 2 分，不太合理的得 1 分，不提供不得分。此项评分项我司杭州普桑能源科技有限公司得 2 分，此项得分情况如下：我司杭州普桑能源科技有限公司 2 分，中标单位浙江国联设备工程有限公司 3 分，杭州同科大智智能工程有限公司 2 分，有陪标之嫌的硕谷昊天建设（杭州）有限公司 3 分，有陪标之嫌的信邦建设集团有限公司 2 分。说我公司提供的各专业工种的配置和劳动力的投入安排存在不足，请指出投入安排存在不足在哪里？对此我司怀疑该评标专家的专业能力了，还是故意给我司打低分，来限制或阻止我司中标的可能，以达到自己心仪或倾向性的投标单位中标的概率。

诚恳各位评标专家复审各个投标单位的投标文件做横向对比一下，打分是否问心无愧，是否客观、公平、公正。

**法律依据：**详见评标专家技术商务评分记录明细表（浙江政府采购网项目成交结果公告）。

**质疑答复：**在质疑答复阶段，我公司组织原评审小组对打分情况进行解释。关于评分项序号 8 各专业工种的配置和劳动力的投入安排，专家解释是由于贵公司的响应文件第 228 页提供了《各专业工种的配置和劳动力的投入安排计划表》，该表格备注为农忙、节假日等事项与本项目无关，本项目工期仅为 30 日历天，工期较短，不涉及农忙等事项。另人员配置笼统，没有具体时间天数计划，不利于施工现场人员考核，且工种配置没有根据杭师大项目实际情况进行配置，无针对性。故评审专家认为存在不足，给予较低分数。关于评分项序号 9 施工各阶段质量保证措施，专家认为贵公司没有针对本次项目工程各阶段进行描述，各专业工种和分部分项工程未有针对性描述，较笼统，为通用版本，故给予较低分数。

根据《浙江省政府采购评审专家管理办法》第十六条，评审专家在政府采购活动中享有以下权利：（二）对政府采购项目的独立评审权。评审专家对贵公司的打分情况已作出合理性解释，未发现存在倾向性过于明显的情形，贵公司“有为了迎合采购方暗示或倾向性要求或者存在某种利益输出之嫌疑”的质疑事项，未提供具体有效的证据材料。

综上，质疑事项不成立。

**质疑事项 4：**评标专家抽取规则有问题，抽取专业有误。



**事实依据：**该项目是学生公寓生活热水改造项目，建筑生活热水归类为建筑给排水，按理应该抽取建筑给排水工程方面的评标专家，而不是建筑电气工程方面的评标专家。评标专家专业抽取有误，导致专家不能准确理解项目具体施工方案重难点及关键部位保证措施、施工质量等保证措施，导致评标专家评审易发生误判：不能客观、公正的评审，真正施工经验丰富、技术实力强的投标单位的技术商务打分偏低，而没有类似项目施工经验的投标单位技术商务打分偏高。

我司多年从事空气能热泵、太阳能热水工程等建筑节能热水改造工作，曾连续三年获得“中国太阳能热利用优秀工程商”荣誉称号，连续七年获得“中国热泵行业优秀工程服务商”荣誉称号，多次参与省、国家级空气能、太阳能行业标准起草工作，全国各地完成了成千上万个热水改造项目。我司认真研究了杭州师范大学仓前校区博文苑公寓生活热水空气源热泵机组设备改造招标文件并踏勘了现场，根据多年的工程设计施工经验，精心准备投标文件，在供应商类似热水系统改造工程项目业绩（1.5分）和有效的质量管理体系、环境管理体系、职业健康安全管理体系认证证书（3分），总计4.5分客观分领先的情况下，最终专家评分：我司技术商务总得分却只有46.33分。据了解，中标单位浙江国联设备工程有限公司主要做消防、燃气等市政工程，而不是热水系统改造工程业务。该单位在没有类似热水系统改造工程项目业绩（1.5分）和没有有效的质量管理体系、环境管理体系、职业健康安全管理体系认证证书（3分），总计缺少4.5分客观分的情况下，技术商务总得分却高达51.5分。造成原因应该是评标专家抽取错误，本应该抽取建筑给排水工程方面的专家而不是建筑电气工程方面专家，隔行如隔山，建筑电气方面的专家可能不熟悉建筑给排水方面的工程。

**法律依据：**评标专家抽取规则表（浙江政府采购网项目成交结果公告）。

**质疑答复：**本项目的评审专家在政采云平台进行专家抽取。在平台现有的评审专业设置中无“建筑给排水专业”。考虑到本采购项目主要内容是空气源热泵机组设备供货、旧设备的拆除改造工程，采购内容中有地源热泵机组、电源控制箱、桥架、电力电缆等大量电气设备和电气工程，故选择与本项目内容相近的建筑电气工程专业，并不违反规定。

随机抽取产生专家评审过程客观公正，严格按照采购文件规定进行评审，评审现场未有专家因对本项目专业不熟悉而自动退出的情形，也未发现专家专业水平不能承担本项目的情形。评审专家已签署《政府采购评审人员廉洁自律承诺书》，对自己的评审意见承担法律责任。

在复核评审资料和协助质疑答复时，抽取产生的两位专家能利用自身专业知识，对施工方案理解、施工质量保障措施等评审情况作出合理评判和解释。

专家评审依据为各供应商的响应文件编制质量，与贵公司的荣誉称号、行业地位无关，未发现评审专家抽取专业与贵公司商务技术得分较低存在关联关系。

故，质疑事项不成立。

**质疑事项 5：**中标单位空气源热泵机组设备技术参数不满足招标要求，应作为无效标或废标处理。

**事实依据：**中标单位浙江国联设备工程有限公司在该生活热水空气源热泵机组设备改造项目中提供的核心设备：空气源热泵机组设备技术参数不满足招标要求，招标文件对此有明确要求，2024年7月5

日该热水系统改造项目第一次招标时，空气源热泵要求品牌为沃姆，要求型号为 MWV-LB420T1/S 型号，后来有单位根据《中华人民共和国招标投标法实施条例》第三十二条相关规定，不得以不合理的条件限制、排斥潜在投标人或者投标人：限定或者指定特定的专利、商标、品牌、原产地或者供应商，经质疑后，招标代理在 2024 年 7 月 12 日发布更正公告，明确空气源热泵技术参数要求，不在要求品牌为沃姆，型号为 MWV-LB420T1/S 的产品。具体描述空气源热泵技术参数应满足以下四项要求：1、额定制热量：42.0KW 额定输入：9.05KW；2、COP：4.64；3、-7℃制热量：19.68KW 输入功率：8.2KW；4、工作环境-10℃～43℃。中标单位提供的空气源热泵技术参数不满足该四项要求。若贵方认为中标单位提供的空气源热泵满足招标要求，请提供设备品牌、具体规格型号，技术参数等书面材料以作为令人信服的事实依据和杭州市财政局政府采购监管处监管的事实依据。

**法律依据：**详见浙江国际招投标有限公司关于杭州师范大学仓前校区博文苑公寓生活热水空气源热泵机组设备改造的在 2024 年 7 月 12 日发布的更正公告。

**质疑答复：**1. 国联公司所供空气源热泵机组设备为沃姆的 WMV-LV420T1/S，在响应文件中提供了彩页、检测报告，经复核，技术参数响应采购文件要求。2. 第一次采购中的采购文件内与本项目无关，本次采购的采购文件并未限定设备的规格型号。3. 贵公司在采购文件发布阶段未对采购文件提出质疑。

故，质疑事项不成立。

如果贵公司对本质疑答复不满的，可以在答复期满后 15 个工作日内向杭州市财政局政府采购监管处、浙江省政府采购行政裁决服务



中心（杭州）（地址：杭州市上城区四季青街道新业路市民之家 G03 办公室。联系人：朱女士、王女士，联系电话：0571-85252453）提起投诉。

顺颂商祺！

浙江国际招标投标有限公司

2024年9月5日



12