

质疑回复函

项目名称：浙江警察学院校史馆改造工程项目（EPC）

项目编号：HCGCJC-2024001

质疑人：浙江嘉诺会展有限公司

地址：浙江省杭州市上城区新业街111号浙江嘉诺会展有限公司

邮政编码：310004

联系人： 联系电话：18777255212

授权代表： 联系电话：

采购人：浙江警察学院

代理机构：华诚工程咨询集团有限公司

联系人：梁老师 联系电话：0571-87787163

联系人：孙杏花 联系电话：0571-87032325

回复时间：2024年5月14日

浙江嘉诺会展有限公司：

你司于2024年4月27日提出了关于“浙江警察学院校史馆改造工程项目（EPC）”专家评分的质疑，我单位予以受理，现答复如下。

质疑事项 1. 关于你司质疑的“本次项目的技术商务评分细表中，专家4给浙江嘉诺会展有限公司（下简称嘉诺公司）的评分是62分，其中，在序号7.2（整个展区主线明晰程度：最高1分）的评分中，给与嘉诺公司评分为0分，而其他4位专家在这一项的评分中，给与嘉诺公司的评分是0.8分-1.0分（平均分是0.95分）我们的质疑是专家4为什么在这一项给与嘉诺公司的评分为0分？专家4为什么给嘉诺公司在的一项的评分跟其他四位专家差别那么大？”问题，现回复如下：

本项目为综合评分法，序号7.2（整个展区主线明晰程度：最高1分）类别为专家打分（主观评分），经咨询评审专家，浙江嘉诺会展有限公司在投标文件中存在①篇章三中，警务技术教具展、警服变迁史这两部分特色实物展项未在主动线区域，作为辅线展示，整个展区主线不明晰。②研究生教育内容未在立面图及效果图上体现，该内容作为采购需求明确的内容，应作为主线展示内容，展区主线不完整。

质疑事项 2. 关于你司质疑的“本次项目的技术商务评分细表中，专家4给浙江嘉诺会展有限公司（下简称嘉诺公司）的评分是62分，其中，在序号12.1（技术占比的合理性：最高1分）的评分中，给与嘉诺公司评分为0分，而其他4位专家在这一项的

评分中，给与嘉诺公司的评分是 0.8 分-1.0 分(平均分是 0.925 分)，我们的质疑是专家 4 为什么在这一项给与嘉诺公司的评分为 0 分?专家 4 为什么给嘉诺公司在的一项的评分跟其他四位专家差别那么大?”问题，现回复如下：

本项目为综合评分法，序号 12.1(技术占比的合理性:最高 1 分)类别为专家打分(主观评分)，经咨询评审专家，浙江嘉诺会展有限公司在整体设计方案中采用的多媒体设计量超负荷，针对采购需求内容本次需展示主要内容为 25 项，该单位就多媒体设计超 20 项，如此的占比严重影响采购需求的落地性及执行性。

质疑事项 3. 关于你司质疑的“本次项目的技术商务评分细表中，专家 5 给浙江嘉诺会展有限公司(下简称嘉诺公司)的评分是 61.4 分，专家 5 给杭州一禾三策装饰设计工程有限公司(下简称一禾三策)的评分是 69.5 分，而技术商务总分为 70 分，也就是说专家 5 给一禾三策的评分接近满分。而 70 分的技术商务总分中，只有 6 分是客观分，分别是项目负责人经验、企业案例和企业认证这三项客观分，其他 64 分都是主观分。在这 64 分的主观分中，专家 5 在“现场演示”这一环节的评分中给与一禾三策扣分 0.5 分，其他所有的主观分都给与一禾三策满分而其他四位专家给与一禾三策的技术商务评分分别是专家一 66 分、专家二 64.4 分、专家三 62 分、专家四 69 分，平均分为 65.35。我们质疑专家 5 在给一禾三策的评分是否公正客观”问题，现回复如下：

本项目为综合评分法，各项评分(客观分除外)均由评审专家独立进行评审，专家 5 给一禾三策的评分中总分扣 0.5 分，专家 5 的打分根据评分规则，结合投标文件内容进行综合打分。

杭州一禾三策装饰设计有限公司的投标文件属于保密文件，无法向贵司公开。

特此回复

欢迎并感谢你对本活动的参与、支持和监督。

若你对单位或本单位答复不满意，可在本答复期满后 15 个工作日内向采购监管部门提起投诉。

