

# 温州市龙湾区财政局文件

温龙财执法〔2024〕8号

## 投诉处理决定书

投诉人：河南晨玮医疗器械销售中心

地址：河南省信阳市固始县先进制造业开发区黄河路289号

被投诉人：温州市龙湾区第一人民医院

地址：温州市龙湾区永中街道中央汇路1号

被投诉人：温州市龙湾城市中心区开发建设管理委员会

地址：温州市龙湾区行政管理中心大楼二楼

被投诉人：浙江鼎力工程项目管理有限公司

地址：温州机场大道5419号汤东商业办公楼1号19-22层

相关供应商：华润温州医药有限公司

地址：浙江省温州市鹿城区锦江路458号深蓝大厦1601室

投诉人河南晨玮医疗器械销售中心对龙湾区第一人民医院（区公共卫生医疗中心）建设工程医疗设备（第一批）一医用吊塔（第五次）项目（编号：DLDL2023249（5），以下简称本项目）

采购过程和采购结果质疑答复不满，于2024年6月17日向本机关提起投诉，本机关于2024年6月17日受理。经依法对本次政府采购活动的相关材料进行审查，现本案已审查终结。

投诉人河南晨玮医疗器械销售中心诉称：投诉事项1：评标过程存在违反评标规则和纪律的行为，影响了评标结果的公平。专家1的评分应为无效评分。（1）招标文件的评分规则规定：“安装、调试的方案和措施（6分）评定投标文件所承诺的安装、调试方法或方案，根据方案和措施科学性、有效性评审打分。方案和措施科学明确且有效，得6分；方案和措施科学较明确且较有效，得4分；方案措施欠妥的，得2分；方案措施存在明显缺陷的，得1分；无方案无措施的不得分。”该评分规则明确规定，本项的评定有效得分为6分或4分或2分或1分或不得分，而中标结果公示内容显示，专家1给出了3分的评分，应为无效评分。（2）招标文件的评分规则规定：“技术培训的方案和措施（6分）综合评定各投标文件所承诺的技术培训的方案、内容和措施评审打分。技术培训的方案、内容和措施明确且有效的，得6分；技术培训的方案、内容和措施较为明确有效的，得3分；方案措施欠妥存在明显缺陷的，得1分，无方案无措施的不得分。”该评分规则明确规定，本项的评定有效得分为6分或3分或1分或不得分，而中标结果公示内容显示，专家1给出了4分的评分，应为无效评分。投诉事项2：评标过程存在违反评标规则和纪律的行为，影响了评标结果的公平。专家3的评分应为无效评分。

招标文件的评分规则规定：“售后服务承诺及能力（6分）根据投标文件承诺给予招标人的各种售后服务条件及服务能力，综合服务内容评审打分。售后服务方案全面周到的，得6分，售后服务方案较全面周到的，得3分，售后服务方案存在明显缺陷的，得1分，无售后服务承诺的不得分。”该评分规则明确规定，本项的评定有效得分为6分或3分或1分或不得分，而中标结果公示内容显示，专家3给出了4分的评分，应为无效评分。投诉事项3：评标过程存在违反评标规则和纪律的行为，影响了评标结果的公平。专家6的评分应为无效评分。招标文件的评分规则规定：“投标货物的技术性能及应用效果（6分）根据所投货物技术性能先进程度、临床应用效果评分。技术性能先进充分满足要求、在大型综合性医院临床应用成熟得6分，技术性能较先进，临床应用效果一般得3分；技术性能不能完全满足临床要求的得1分；存在较大的缺陷、技术性能与临床要求差距较大的不得分。”该评分规则明确规定，本项的评定有效得分为6分或3分或1分或不得分，而中标结果公示内容显示，专家6给出了4分的评分，应为无效评分。与投诉事项相关的投诉请求：认为有三位专家的多处打分违反了评分规则，被投诉人违反评标规则和评标纪律，事实上已经出现了影响采购公正的违法、违规行为，请求本项目废标，重新组织招标。

被投诉人浙江鼎力工程项目管理有限公司辩称：一、本项目共有7家供应商参与投标，分别是华润温州医药有限公司、华东



医药温州有限公司、浙江中蓝贸易有限公司、上海普弗沃医疗科技有限公司、扬州金石医用设备有限公司、杭州昭芝闻科技有限公司、河南晨玮医疗器械销售中心。经评审，最终各家供应商评分结果如下：1. 华润温州医药有限公司，得分：77.03。2. 华东医药温州有限公司，得分：74.86。3. 浙江中蓝贸易有限公司，得分：67.35。4. 上海普弗沃医疗科技有限公司，得分：63.72。5. 扬州金石医用设备有限公司，得分：58.18。6. 杭州昭芝闻科技有限公司，得分：56.54。7. 河南晨玮医疗器械销售中心，得分：54.86。二、我司于2024年7月12日组织原评审专家重新评审，经原评审小组复评，具体修正内容如下：1、专家1对扬州金石医用设备有限公司的技术商务部分的第2项评分为3分，根据采购文件评分标准，扬州金石医用设备有限公司的技术商务部分的第2项评分修正为4分，对杭州昭芝闻科技有限公司的技术商务部分的第3项评分为4分，根据采购文件评分标准，杭州昭芝闻科技有限公司的技术商务部分的第3项评分修正为3分。对上海普弗沃医疗科技有限公司的技术商务部分的第2项评分为3分，根据采购文件评分标准，上海普弗沃医疗科技有限公司的技术商务部分的第2项评分修正为4分。2、专家3对河南晨玮医疗器械销售中心的技术商务部分的第5项评分为4分，根据采购文件评分标准，河南晨玮医疗器械销售中心的技术商务部分的第5项评分修正为3分。对杭州昭芝闻科技有限公司的技术商务部分的第5项评分为4分，根据采购文件评分标准，杭州昭芝



闻科技有限公司的技术商务部分的第 5 项评分修正为 3 分。对浙江中蓝贸易有限公司的技术商务部分的第 5 项评分为 4 分，根据采购文件评分标准，浙江中蓝贸易有限公司的技术商务部分的第 5 项评分修正为 3 分。扬州金石医用设备有限公司的技术商务部分的第 5 项评分为 4 分，根据采购文件评分标准，扬州金石医用设备有限公司的技术商务部分的第 5 项评分修正为 3 分。对上海普弗沃医疗科技有限公司的技术商务部分的第 4 项评分为 4 分，根据采购文件评分标准，上海普弗沃医疗科技有限公司的技术商务部分的第 4 项评分修正为 6 分。对上海普弗沃医疗科技有限公司的技术商务部分的第 5 项评分为 4 分，根据采购文件评分标准，上海普弗沃医疗科技有限公司的技术商务部分的第 5 项评分修正为 6 分。3、专家 6 对华东医药温州有限公司的技术商务部分的第 4 项评分为 4 分，根据采购文件评分标准，华东医药温州有限公司的技术商务部分的第 4 项评分修正为 3 分。4、扬州金石医用设备有限公司商务技术得分应修正为 41.29 分，最终总分修正为 58.18 分。杭州昭芝闻科技有限公司商务技术得分应修正为 42.07 分，最终总分修正为 56.25 分。河南晨玮医疗器械销售中心商务技术得分应修正为 24.71 分，最终总分修正为 54.71 分。浙江中蓝贸易有限公司商务技术得分应修正为 53.57 分，最终总分修正为 67.21 分。华东医药温州有限公司商务技术得分应修正为 65.71 分，最终总分修正为 74.71 分。上海普弗沃医疗科技有限公司商务技术得分应修正为 46.57 分，最终总分修正为

64.43分。各供应商的得分修正如下：

排名	投标单位名称	商务技术得分	投标报价 (元)	报价得分	总分	备注
1	华润温州医药有限公司	63.14	2160000	13.89	77.03	
2	华东医药温州有限公司	65.71	3000000	9.0	74.71	
3	浙江中蓝贸易有限公司	53.57	1980000	13.64	67.21	
4	上海普弗沃医疗科技有限公司	46.57	1680000	17.86	64.43	
5	扬州金石医用设备有限公司	41.29	1776630	16.89	58.18	
6	杭州昭芝闻科技有限公司	42.07	2116000	14.18	56.25	
7	河南晨玮医疗器械销售中心	24.71	1000000	30.0	54.71	

三、可见修正后得分并不影响中标结果，也不影响各家供应商的最终得分排名。综上所述，供应商的质疑、投诉事项未影响采购结果，根据《政府采购质疑和投诉办法》（中华人民共和国财政部令第94号）第十六条、第三十一条规定，采购人、采购代理机构可继续开展采购活动。

被投诉人温州市龙湾区第一人民医院、温州市龙湾城市中心区开发建设管理委员会辩称内容与被投诉人浙江鼎力工程项目管理有限公司一致。

相关供应商华润温州医药有限公司未提供书面答复。

**经本机关调查查明：**

一、本项目采购方式为电子评标形式公开招标（项目编号：DLDL2023249（5）），2024年4月29日发布采购公告，5月20

日 14: 00 开标，共有华润温州医药有限公司、华东医药温州有限公司、浙江中蓝贸易有限公司、上海普弗沃医疗科技有限公司、扬州金石医用设备有限公司、杭州昭芝闻科技有限公司、河南晨玮医疗器械销售中心等 7 家供应商投标，同日发布采购结果公告，华润温州医药有限公司为中标供应商，目前已签订政府采购合同。

## 二、招标文件 第四部分 评标办法 评分办法前附表

序号	评标标准	权重	主观分/客观分属性	投标文件中评标标准相应的商务技术资料目录*
1	<p><b>满足招标货物的性能、功能、技术指标要求（26分）</b>            供应商对“第三部分 采购需求”各项技术和商务要求进行响应，实质性技术商务参数条款以“▲”号标注，不满足者将被视为无效标。产品技术商务指标全部满足招标文件要求的得 26 分。标注“★”为重要技术商务参数，不满足招标文件要求的，每一项扣减 3 分；其它的为一般技术商务参数，不满足招标文件要求的，每一项扣减 1.5 分。本项最高得 26 分；最低得 0 分。            在评审中如发现实际样品与投标响应参数有不一致的，则评审参数以实际样品为准。</p>	26	客观	
2	<p><b>安装、调试的方案和措施（6分）</b>            评定投标文件所承诺的安装、调试方法或方案，根据方案和措施科学性、有效性评审打分。方案和措施科学明确且有效，得 6 分；方案和措施科学较明确且较有效，得 4 分；方案措施欠妥的，得 2 分；方案措施存在明显缺陷的，得 1 分；无方案无措施的不得分。</p>	6	主观	
3	<p><b>技术培训的方案和措施（6分）</b>            综合评定各投标文件所承诺的技术培训的方案、内容和措施评审打分。技术培训的方案、内容和措施明确且有效的，得 6 分；技术培训的方案、内容和措施较为明确有效的，得 3 分；方案措施欠妥存在明显缺陷的，得 1 分，无方案无措施的不得分。</p>	6	主观	
4	<p><b>投标货物的技术性能及应用效果（6分）</b>            根据所投货物技术性能先进程度、临床应用效果评分。技术性能先进充分满足要求、在大型综合性医院临床应用成熟得 6 分，技术性能较先进，临床应用效果一般得 3 分；技术性能不能完全满足临床要求的得 1 分；存在较大的缺陷、技术性能与临床要求差距较大的不得分。</p>	6	主观	
5	<p><b>售后服务承诺及能力（6分）</b>            根据投标文件承诺给予招标人的各种售后服务条件及服务能力，综合服务内容评审打分。售后服务方案全面周到的，得 6 分，售后服务方案较全面周到的，得 3 分，售后服务方案存在明显缺陷的，得 1 分，无售后服务承诺的不得分。</p>	6	主观	
6	<p><b>维修成本（4分）</b>            维修成本（包括保修价格、设备配件价格，维修服务费等维修价格。            报价合理维修成本低得 4 分；报价和维修成本较合理得 3 分，报价和维修成本一</p>	4	主观	



	般得 2 分，维修成本报价不合理得 1 分，无维修报价得 0 分。			
7	<b>业绩（3分）</b> 提供 2020 年以来符合要求的本次招标核心产品同型号产品合同复印件一份得 1 分，本项最高得 3 分。非同型号产品的合同，不计入评分。（须提供完整的合同扫描件，能清楚的辨析型号和价格）。 (对省级以上主管部门认定的首台套产品，自纳入《省推广应用指导目录》起三年内参加政府采购活动，视同已具备相应销售业绩，业绩分为满分，提供相关的证明)	3	客观	
8	<b>售后服务（3分）</b> 售后服务机构技术服务人员情况，提供姓名、工作经验、资质证书情况，人员配备充足售后服务经验丰富得 6 分，人员配备和售后服务一般得 3 分，人员配备不足售后服务经验差 1 分，无人员配备得 0 分。	6	主观	

三、专家抽取方式，评标委员会由 7 人组成，其中 5 位评审专家随机抽取，2 位为采购人代表。

四、5 月 20 日，采购人发布采购结果公告中的“技术评分明细表”、“技术商务评分明细”：

#### 十、技术评分明细表

标项	供应商名称	专家1	专家2	专家3	专家4	专家5	专家6	专家7	商务技术得分	报价得分	总分
1	华润温州医药有限公司	69.0	69.0	69.0	67.0	55.0	55.0	58.0	63.14	13.89	77.03
1	华东医药温州有限公司	65.0	68.0	69.0	63.0	66.0	67.0	63.0	65.66	9.0	74.86
1	浙江中蓝医药有限公司	60.0	64.0	58.0	63.0	47.0	62.0	62.0	53.71	13.64	67.35
1	上海普康医药科技有限公司	50.0	50.0	50.0	45.0	43.0	40.0	43.0	45.86	17.86	63.72
1	扬州金石医用设备有限公司	45.0	45.0	44.0	39.0	42.0	37.0	37.0	41.29	16.89	58.18
1	杭州宏安同科技有限公司	42.5	41.5	47.5	39.5	41.5	40.5	43.5	42.36	14.18	56.54
1	河南康神医疗器械销售有限公司	29.0	28.0	27.0	22.0	22.0	26.0	20.0	24.86	30.0	54.86

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称： 龙湾区第一人民医院（区公共卫生医疗中心）建设工程医疗设备（第一批）一医用吊塔（第五次）（DL2023249（5））

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	华东医药温州有限公司	河南晨玮医疗器械销售中心	杭州昭芝闻科技有限公司	华润温州医药有限公司	浙江中蓝贺易有限公司	扬州金石医用设备有限公司
1	商务	满足招标货物的性能、功能、技术指标要求（26分） 供应商对“第三部分 采购需求”各项技术和商务要求进行响应，实质性技术商务参数条款以“▲”号标注，不满足者将被视为无效标。产品技术商务指标全部满足招标文件要求的得26分。标注“★”为重要技术商务参数，不满足招标文件要求的，每一项扣减3分；其它的为一般技术商务参数，不满足招标文件要求的，每一项扣减1.5分。本项最高得26分；最低得0分。 在评审中如发现实际样品与投标响应参数有不一致的，则评审参数以实际样品为准。	0-26	26.0	8.0	18.5	26.0	26.0	23.0
2	商务	安装、调试的方案和措施（6分） 评定投标文件所承诺的安装、调试方法或方案，根据方案和措施科学性、有效性评审打分。方案和措施科学明确且有效，得6分；方案和措施科学较明确且较有效，得4分；方案措施欠妥的，得2分；方案措施存在明显缺陷的，得1分；无方案无措施的不得分。	0-6	6.0	4.0	4.0	6.0	6.0	3.0
3	商务	技术培训的方案和措施（6分） 综合评定各投标文件所承诺的技术培训的方案、内容和措施评审打分。技术培训的方案、内容和措施明确且有效的，得6分；技术培训的方案、内容和措施较为明确有效的，得3分；方案措施欠妥存在明显缺陷的，得1分，无方案无措施的不得分。	0-6	6.0	6.0	4.0	6.0	6.0	3.0
4	商务	投标货物的技术性能及应用效果（6分） 根据所投货物技术性能先进程度、临床应用效果评分，技术性能先进充分满足要求、在大型综合性医院临床应用成熟得6分，技术性能较先进，临床应用效果一般得3分；技术性能不能完全满足临床要求的得1分；存在较大的缺陷、技术性能与临床要求差距较大的不得分。	0-6	6.0	3.0	3.0	6.0	6.0	6.0

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称： 龙湾区第一人民医院（区公共卫生医疗中心）建设工程医疗设备（第一批）一医用吊塔（第五次）（DL2023249（5））

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	上海普弗沃医疗科技有限公司
1	商务	满足招标货物的性能、功能、技术指标要求（26分） 供应商对“第三部分 采购需求”各项技术和商务要求进行响应，实质性技术商务参数条款以“▲”号标注，不满足者将被视为无效标。产品技术商务指标全部满足招标文件要求的得26分。标注“★”为重要技术商务参数，不满足招标文件要求的，每一项扣减3分；其它的为一般技术商务参数，不满足招标文件要求的，每一项扣减1.5分。本项最高得26分；最低得0分。 在评审中如发现实际样品与投标响应参数有不一致的，则评审参数以实际样品为准。	0-26	23.0
2	商务	安装、调试的方案和措施（6分） 评定投标文件所承诺的安装、调试方法或方案，根据方案和措施科学性、有效性评审打分。方案和措施科学明确且有效，得6分；方案和措施科学较明确且较有效，得4分；方案措施欠妥的，得2分；方案措施存在明显缺陷的，得1分；无方案无措施的不得分。	0-6	3.0
3	商务	技术培训的方案和措施（6分） 综合评定各投标文件所承诺的技术培训的方案、内容和措施评审打分，技术培训的方案、内容和措施明确且有效的，得6分；技术培训的方案、内容和措施较为明确有效的，得3分；方案措施欠妥存在明显缺陷的，得1分，无方案无措施的不得分。	0-6	3.0

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：龙湾区第一人民医院（区公共卫生医疗中心）建设工程医疗设备（第一批）一医用吊塔（第五次）（DL2023249（5））

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	华东医药温州有限公司	河南层玮医疗器械销售有限公司	杭州昭芝闻科技有限公司	华润温州医药有限公司	浙江中蓝贸易有限公司	扬州金石医用设备有限公司
1	商务	满足招标货物的性能、功能、技术指标要求（26分） 供应商对“第三部分 采购需求”各项技术和商务要求进行响应，实质性技术商务参数条款以“▲”号标注，不满足者将被视为无效标。产品技术商务指标全部满足招标文件要求的得26分，标注“★”为重要技术商务参数，不满足招标文件要求的，每一项扣减3分；其它的为一般技术商务参数，不满足招标文件要求的，每一项扣减1.5分。本项最高得26分；最低得0分。 在评审中如发现实际样品与投标响应参数有不一致的，则评审参数以实际样品为准。	0-26	26.0	8.0	18.5	26.0	26.0	23.0
2	商务	安装、调试的方案和措施（6分） 评定投标文件所承诺的安装、调试方法或方案，根据方案和措施科学性、有效性评审打分。方案和措施科学明确且有效，得6分；方案和措施科学较明确且较有效，得4分；方案措施欠妥的，得2分；方案措施存在明显缺陷的，得1分；无方案无措施的不得分。	0-6	6.0	4.0	4.0	6.0	6.0	4.0
3	商务	技术培训的方案和措施（6分） 综合评定各投标文件所承诺的技术培训的方案、内容和措施评审打分。技术培训的方案、内容和措施明确且有效的，得6分；技术培训的方案、内容和措施较为明确有效的，得3分；方案措施欠妥存在明显缺陷的，得1分，无方案无措施的不得分。	0-6	6.0	3.0	3.0	6.0	6.0	3.0
4	商务	投标货物的技术性能及应用效果（6分） 根据所投货物技术性能先进程度、临床应用效果评分。技术性能先进充分满足要求、在大型综合性医院临床应用成熟得6分，技术性能较先进，临床应用效果一般得3分；技术性能不能完全满足临床要求的得1分；存在较大的缺陷、技术性能与临床要求差距较大的不得分。	0-6	6.0	3.0	3.0	6.0	3.0	3.0
5	商务	售后服务承诺及能力（6分） 根据投标文件承诺给予招标人的各种售后服务条件及服务能力，综合服务内容评审打分。售后服务方案全面周到的，得6分，售后服务方案较全面周到的，得3分，售后服务方案存在明显缺陷的，得1分，无售后服务承诺的不得分。	0-6	6.0	4.0	4.0	6.0	4.0	4.0

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：龙湾区第一人民医院（区公共卫生医疗中心）建设工程医疗设备（第一批）一医用吊塔（第五次）（DL2023249（5））

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	上海普弗沃医疗科技有限公司
1	商务	满足招标货物的性能、功能、技术指标要求（26分） 供应商对“第二部分 采购需求”各项技术和商务要求进行响应，实质性技术商务参数条款以“▲”号标注，不满足者将被视为无效标。产品技术商务指标全部满足招标文件要求的得26分，标注“★”为重要技术商务参数，不满足招标文件要求的，每一项扣减3分；其它的为一般技术商务参数，不满足招标文件要求的，每一项扣减1.5分。本项最高得26分；最低得0分。 在评审中如发现实际样品与投标响应参数有不一致的，则评审参数以实际样品为准。	0-26	23.0
2	商务	安装、调试的方案和措施（6分） 评定投标文件所承诺的安装、调试方法或方案，根据方案和措施科学性、有效性评审打分。方案和措施科学明确且有效，得6分；方案和措施科学较明确且较有效，得4分；方案措施欠妥的，得2分；方案措施存在明显缺陷的，得1分；无方案无措施的不得分。	0-6	4.0
3	商务	技术培训的方案和措施（6分） 综合评定各投标文件所承诺的技术培训的方案、内容和措施评审打分。技术培训的方案、内容和措施明确且有效的，得6分；技术培训的方案、内容和措施较为明确有效的，得3分；方案措施欠妥存在明显缺陷的，得1分，无方案无措施的不得分。	0-6	3.0
4	商务	投标货物的技术性能及应用效果（6分） 根据所投货物技术性能先进程度、临床应用效果评分。技术性能先进充分满足要求、在大型综合性医院临床应用成熟得6分，技术性能较先进，临床应用效果一般得3分；技术性能不能完全满足临床要求的得1分；存在较大的缺陷、技术性能与临床要求差距较大的不得分。	0-6	4.0
5	商务	售后服务承诺及能力（6分） 根据投标文件承诺给予招标人的各种售后服务条件及服务能力，综合服务内容评审打分。售后服务方案全面周到的，得6分，售后服务方案较全面周到的，得3分，售后服务方案存在明显缺陷的，得1分，无售后服务承诺的不得分。	0-6	4.0



## 技术商务评分明细（专家6）

项目名称：龙湾区第一人民医院（区公共卫生医疗中心）建设工程医疗设备（第一批）—医用吊塔（第五次）（DLDL2023249（5））

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	华东医药温州有限公司	河南晨玮医疗器械销售中心	杭州昭芝网络科技有限公司	华润温州医药有限公司	浙江中蓝贸易有限公司	扬州金石医用设备有限公司
1	商务	满足招标货物的性能、功能、技术指标要求（26分） 供应商对“第三部分 采购需求”各项技术和商务要求进行响应，实质性技术商务参数条款以“▲”号标注，不满足者将被视为无效标。产品技术商务指标全部满足招标文件要求的得26分。标注“★”为重要技术商务参数，不满足招标文件要求的，每一项扣减3分；其它的为一般技术商务参数，不满足招标文件要求的，每一项扣减1.5分。本项最高得26分；最低得0分。 在评审中如发现实际样品与投标响应参数有不一致的，则评审参数以实际样品为准。	0-26	26.0	8.0	18.5	26.0	26.0	23.0
2	商务	安装、调试的方案和措施（6分） 评定投标文件所承诺的安装、调试方法或方案，根据方案和措施科学性、有效性评审打分。方案和措施科学明确且有效，得6分；方案和措施科学较明确且较有效，得4分；方案措施欠妥的，得2分；方案措施存在明显缺陷的，得1分；无方案无措施的不得分。	0-6	6.0	4.0	4.0	4.0	4.0	1.0
3	商务	技术培训的方案和措施（6分） 综合评定各投标文件所承诺的技术培训的方案、内容和措施评审打分。技术培训的方案、内容和措施明确且有效的，得6分；技术培训的方案、内容和措施较为明确有效的，得3分；方案措施欠妥存在明显缺陷的，得1分，无方案无措施的不得分。	0-6	6.0	3.0	1.0	3.0	3.0	3.0
4	商务	投标货物的技术性能及应用效果（6分） 根据所投货物技术性能先进程度、临床应用效果评分。技术性能先进充分满足要求、在大型综合性医院临床应用成熟得6分，技术性能较先进，临床应用效果一般得3分；技术性能不能完全满足临床要求的得1分；存在较大的缺陷、技术性能与临床要求差距较大的不得分。	0-6	4.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
5	商务	售后服务承诺及能力（6分） 根据投标文件承诺给予招标人的各种售后服务条件及服务能力，综合服务内容评审打分。售后服务方案全面周到的，得6分，售后服务方案较全面周到的，得3分，售后服务方案存在明显缺陷的，得1分，无售后服务承诺的不得分。	0-6	6.0	3.0	3.0	6.0	6.0	1.0

除投诉人在投诉书中指出的评审专家未按招标文件评分办法进行评分之外，评审专家1对上海普弗沃医疗科技有限公司第2项评分、评审专家3对上海普弗沃医疗科技有限公司第4项和第5项评分也均存在未按评分办法进行评分之情形。

五、2024年5月24日，被投诉人收到投诉人河南晨玮医疗器械销售中心的质疑函。2024年6月3日，被投诉人予以质疑答复，认为投诉人的质疑未对中标结果产生影响，继续开展采购活动。

六、2024年7月12日，被投诉人组织原评标委员会进行重新评审，重新评审未改变评标结果。

### 本机关认为：

关于投诉事项 1、2、3。投诉人的投诉事项 1、2、3 均为评标过程评审专家存在违反评标规则和纪律的行为。《中华人民共和国政府采购法实施条例》第四十一条“评标委员会、竞争性谈判小组或者询价小组成员应当按照客观、公正、审慎的原则，根据采购文件规定的评审程序、评审方法和评审标准进行独立评审。”《政府采购货物和服务招标投标管理办法》（财政部令第 87 号）第五十二条“评标委员会应当按照招标文件中规定的评标方法和标准，对符合性审查合格的投标文件进行商务和技术评估，综合比较与评价。”上述法律、法规及规章均明确规定，评审专家应当根据采购文件规定的评审程序、评审方法和评审标准进行评审，但本项目中的评审专家 1、评审专家 3、评审专家 6 均未能切实按本项目招标文件评分办法的规定内容准确有效地进行评分，该行为明显违规。被投诉人收到投诉人的质疑后，发现上述问题，依法理应依据《政府采购货物和服务招标投标管理办法》（财政部令第 87 号）第六十四条“评标结果汇总完成后，除下列情形外，任何人不得修改评标结果：（一）分值汇总计算错误的；（二）分项评分超出评分标准范围的；……评标报告签署后，采购人或者采购代理机构发现存在以上情形之一的，应当组织原评标委员会进行重新评审，重新评审改变评标结果的，书面报告本级财政部门。”的规定，组织原评标委员会进行重新评审。被投诉人浙江鼎力工程项目管理有限公司在质疑回复阶段

未依法组织重新评审，该行为显属不当。

经查，评标委员会重新评审后的得分并未影响各家供应商的最终得分排名，也未影响中标结果。

综上，投诉人关于龙湾区第一人民医院（区公共卫生医疗中心）建设工程医疗设备（第一批）—医用吊塔（第五次）项目（项目编号：DLDL2023249（5））采购过程和采购结果违法的投诉，投诉事项1、2、3成立，但不影响原中标结果的。本机关决定：

一、根据《中华人民共和国政府采购法》第五十六条、《政府采购质疑和投诉办法》（财政部令第94号）第三十二条第一款规定，认定投诉事项成立，但不影响采购结果的，应继续开展采购活动。

二、对采购人、采购代理机构、评审专家在采购活动中存在的问题，依法另行作出处理。

如对本决定不服，可在本决定书送达之日起60日内向温州市龙湾区人民政府申请行政复议，也可以在本决定书送达之日起6个月内向温州市龙湾区人民法院提起行政诉讼。





